



Warszawa, 06-06-2023 r.

RZECZNIK PRAW OBYWATELSKICH

Marcin Wiącek

VII.501.36.2022.JRO

**Pan
Krzysztof Falkowski
Prezes Zarządu
Poczty Polskiej S.A.
ul. Rodziny Hiszpańskich 8
00-940 Warszawa**

Szanowny Panie Prezesie,

w nawiązaniu do dotychczasowej korespondencji (w tym zwłaszcza pisma wiceprezesa zarządu Poczty Polskiej, Pana Andrzeja Bodzionego, z dnia 12 września 2022 r. nr WZP.92.BSL.DOS.0501.8.2022) pragnę zauważyć, że w trakcie wymiany korespondencji **wpłynęły do mnie kolejne skargi obywateli na praktykę awizowania przesyłek przez listonoszy, mimo otrzymywania informacji o niezamieszkiwaniu adresata pod danym adresem**. Nie chodzi tu tylko o przypadki wyprowadzenia się adresata, ale również o przypadki, w których adresat nigdy nie zamieszkiwał pod danym adresem. Wciąż brakuje systemowego rozwiązania tego problemu. Opisane przez wiceprezesa zarządu Poczty Polskiej ryzyka związane z postulowaną korektą praktyki doręczeń nie są przekonujące:

Po pierwsze, aktualna praktyka jest trudna do zaakceptowania z punktu widzenia prawa do sądu, którego podstawowym elementem jest prawo do otrzymywania informacji na temat przebiegu postępowania. Doręczanie

przesyłek pod błędny adres, ich awizowanie i zwracanie do sądu ze skutkiem doręczenia całkowicie pozbawia jednostkę tego prawa.

Po drugie, należy podkreślić, że zadaniem listonosza jest dokonanie jedynie wstępnej oceny wiarygodności informacji o niezamieszkiwaniu w danym miejscu adresata i odnotowanie jej w formularzu pokwitowania odbioru. Taka ocena nie jest wiążąca dla sądu, który dokonuje ostatecznej weryfikacji tej informacji i decyduje, czy pismo słusznie zostało zwrócone bez skutku doręczenia, czy też powinno być zostać awizowane.

Po trzecie, umieszczenie adnotacji o innej przyczynie niedoręczenia przesyłki nie wymaga pobierania przez listonosza jakichkolwiek oświadczeń w formie pisemnej, choć jest to możliwe, a czasami może być pożądane ze względów dowodowych. Twierdzenie, że „Poczta Polska S.A. nie ma żadnych podstaw prawnych do pozyskiwania takich oświadczeń” jest nieuzasadnione, bo każdy podmiot może przetwarzać dane osobowe za zgodą zainteresowanej osoby. Jeśli więc np. sąsiad osoby niezamieszkującej pod danym adresem zgodziłby się na przetwarzanie jego danych, to jak najbardziej listonosz mógłby odebrać od niego takie oświadczenie.

Po czwarte, wymóg korekty praktyki Poczty Polskiej S.A. nie wynika z samej opinii Rzecznika Praw Obywatelskich i Ministra Sprawiedliwości, lecz z przepisów prawa, które jednoznacznie nakazują dokonanie adnotacji o przyczynie niedoręczenia przesyłki na formularzu potwierdzenia odbioru¹. Taką przyczyną może być również otrzymanie przez listonosza informacji, że adresat nigdy nie mieszkał w danym miejscu. Jak już wspomniano wyżej, listonosz powinien dokonać jedynie wstępnej weryfikacji wiarygodności takiej informacji, odnotowując ją w formularzu pokwitowania odbioru, a ostatecznej weryfikacji i tak dokonuje sąd. Sąd jednak nie będzie w stanie dokonać takiej weryfikacji, jeśli listonosz w formularzu pokwitowania odbioru nie poinformuje go, że istnieje wątpliwość czy adresat kiedykolwiek zamieszkiwał w danym miejscu.

W związku z powyższym zwracam się do Pana Prezesa z uprzejmą prośbą o:

¹ Przepis §11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 6 maja 2020 r. w sprawie szczegółowego trybu i sposobu doręczania pism sądowych w postępowaniu cywilnym (Dz. U. poz. 819 ze zm.) oraz przepis §9 i pkt 4 lit. b formularza w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 10 stycznia 2017 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu doręczania pism organów procesowych w postępowaniu karnym (Dz. U. z 2018 r. poz. 553 ze zm).

1) przedstawienie informacji na temat systemowych zasad postępowania, jakie Poczta Polska S.A. miała wypracować we współpracy z Centrum Zakupów dla Sądownictwa - Instytucja Gospodarki Budżetowej, co zapowiadał wiceprezes zarządu w piśmie z dnia 12 września 2022 r.;

2) wyjaśnienie, w jaki sposób Poczta Polska S.A. wypełnia obowiązki wynikające z § 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 6 maja 2020 r. w sprawie szczegółowego trybu i sposobu doręczania pism sądowych w postępowaniu cywilnym oraz z 9 i pkt 4 lit. b formularza w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 10 stycznia 2017 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu doręczania pism organów procesowych w postępowaniu karnym. Proszę także o wyjaśnienie, w jakich przypadkach listonosze podają w formularzach pokwitowania odbioru informację o przyczynach niemożności doręczenia.

Z poważaniem

Marcin Wiącek

Rzecznik Praw Obywatelskich

/-podpisano elektronicznie/