



Warszawa, 15-05-2023 r.

RZECZNIK PRAW OBYWATELSKICH

Marcin Wiącek

VII.511.23.2023.JRO

**Pani
SSO Dagmara Pawełczyk-Woicka
Przewodnicząca Krajowej Rady
Sądownictwa
Krajowa Rada Sądownictwa**

ePUAP

Szanowna Pani Przewodnicząca,

od pewnego czasu otrzymuję skargi referendarzy sądowych na brak możliwości zaskarżenia przez nich rozstrzygnięcia prezesa sądu o podziale czynności, mimo że taką możliwość mają sędziowie i asesory sądowi. W związku z tym chciałbym zapoznać się z praktyką postępowania Krajowej Rady Sądownictwa w tym zakresie. Dlatego też, działając na podstawie art. 13 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 2 ustawy z 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich (Dz. U. z 2020 r. poz. 627 ze zm.), zwracam się z uprzejmą prośbą o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

- 1) Czy w ocenie Krajowej Rady Sądownictwa dopuszczalne jest wniesienie przez referendarza sądowego odwołania od ustalonego przez prezesa sądu podziału czynności, o którym mowa w art. 22a § 1 ustawy z 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 217 ze zm.)? Proszę uprzejmie o uzasadnienie stanowiska w tym zakresie.
- 2) Czy w latach 2012-2023 referendarze sądowi składali do Krajowej Rady Sądownictwa odwołania od ustalonego przez prezesa sądu podziału

czynności, o którym mowa w art. 22a § 1 ustawy z 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych?

- 3) Jeśli tak, to ile było takich odwołań i jaki odsetek został merytorycznie rozpatrzony, a jaki odsetek został uznany za formalnie niedopuszczalny? Z jakich powodów uznano odwołania za formalnie niedopuszczalne?

Z poważaniem,

Marcin Wiącek

Rzecznik Praw Obywatelskich

/-podpisano elektronicznie/