

Piotr Tomaszewski  
Prezes Zarządu

BZ.052.101.2022

Warszawa, 14 listopada 2022 r.

**Sz. Pan**  
**Valeri Vachev**  
**Zastępca Rzecznika**  
**Praw Obywatelskich**

Szanowny Panie Rzeczniku,

w odpowiedzi na pismo z dnia 18 października 2022 r. (sygn. V.7000.80.2022.MK) z prośbą o przesłanie treści decyzji znak DPR.720.6.2021.256 Bankowego Funduszu Gwarancyjnego z dnia 29 września 2022 r. w sprawie wszczęcia przymusowej restrukturyzacji wobec Getin Noble Bank S.A., umorzenia instrumentów kapitałowych Getin Noble Bank S.A., zastosowania instrumentu przymusowej restrukturyzacji wobec Getin Noble Bank S.A. oraz ustanowienia administratora Getin Noble Bank S.A. wraz z uzasadnieniem (dalej: „Decyzja”), Bankowy Fundusz Gwarancyjny (dalej: „BFG”, „Fundusz”) uprzejmie informuje co następuje.

Na wstępie wskazać należy, że BFG rozpoczął przymusową restrukturyzację Getin Noble Bank S.A. (dalej: „GNB”, „Bank”), ponieważ zostały spełnione wszystkie trzy przesłanki, które zobowiązują BFG do podjęcia takiego działania zgodnie z art. 101 ust. 7 ustawy z dnia 10 czerwca 2016 r. o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji (Dz. U. z 2022, poz. 2253) (dalej „ustawa o BFG”):

- 1) Getin Noble Bank S.A. był zagrożony upadłością;
- 2) brak było przesłanek wskazujących, że możliwe działania nadzorcze, działania Getin Noble Bank S.A. lub systemu ochrony instytucjonalnej pozwolą we właściwym czasie usunąć zagrożenie upadłością;

3) wszczęcie przymusowej restrukturyzacji wobec Getin Noble Bank S.A. było konieczne w interesie publicznym, rozumianym w szczególności jako stabilność sektora finansowego i ograniczenie zaangażowania funduszy publicznych, a także zapewnienie kontynuacji realizowanej przez Bank funkcji krytycznej w postaci obsługi przyjmowanych depozytów jednostek samorządu terytorialnego.

W tym miejscu warto zwrócić uwagę na uzasadnienie interesu publicznego. W części doniesień medialnych pojawiają się opinie osób i podmiotów, które uważają się za poszkodowane w procesie przymusowej restrukturyzacji, ale brak jest głosów osób, które dzięki wszczętemu przez BFG procesowi uniknęły strat, jakie byłyby nieuniknione gdyby doszło do upadłości Banku. Mowa tu nie tylko o tych osobach czy firmach posiadających w GNB środki przewyższające limit gwarancji BFG na poziomie równowartości 100 tys. euro w złotych, ale także – a nawet przede wszystkim – o jednostkach samorządu terytorialnego (jst), których środki pieniężne i należności, zgodnie z art. 22 ust. 1 pkt 11 ustawy o BFG, nie są objęte ochroną gwarancyjną BFG (środki szpitali, domów opieki społecznej, szkół, itp.). Łącznie jest to ok. 3,5 mld zł środków, które dzięki przymusowej restrukturyzacji były w pełni chronione, przy zapewnieniu nieprzerwanej i niezakłóconej dostępności.

Należy również pamiętać, że w przypadku upadłości GNB, a upadłość była jedyną alternatywą dla przymusowej restrukturyzacji, skutki dla całego polskiego sektora bankowego mogłyby być negatywne. Możliwe, że upadłość GNB, czyli 10. największego banku w Polsce, mogłaby podważyć zaufanie części polskich obywateli do całego sektora. Tym negatywnym zjawiskom Fundusz – działając na podstawie i w granicach polskiego oraz unijnego prawa – zapobiegł, decydując o rozpoczęciu przymusowej restrukturyzacji Banku.

Jednocześnie wskazać należy, że prawidłowość podjętych przez Fundusz działań może zostać poddana kontroli sądu administracyjnego, który w przypadku złożenia skargi na Decyzję oceni czy nie została ona wydana z naruszeniem prawa.

Dodatkowo należy wskazać, że przepisy ustawy o BFG, celem ochrony interesu wierzycieli, wprowadzają szczególne rozwiązanie – zasadę niepogarszania sytuacji wierzycieli, zgodnie z którą po zakończeniu przymusowej restrukturyzacji niezależny podmiot na podstawie art. 241 ustawy o BFG dokonuje oszacowania, czy zaspokojenie wierzycieli w wyniku przymusowej restrukturyzacji nie było niższe, niż miałyby to miejsce w przypadku, gdyby BFG nie podjął działań wobec zagrożonego podmiotu w zakresie przymusowej restrukturyzacji i zostałby on zlikwidowany w ramach standardowej procedury upadłościowej. W przypadku stwierdzenia na podstawie ww. oszacowania, że wierzyciele zostali zaspokojeni w mniejszym stopniu niż miałyby to miejsce w upadłości, przysługuje im roszczenie uzupełniające do Funduszu.

Odnosząc się do prośby o przekazanie Decyzji wraz z uzasadnieniem, wyjaśnić należy, że zgodnie z przepisami ustawy o BFG, Funduszowi jako organowi przymusowej restrukturyzacji, który realizuje cel wskazany w art. 4 ustawy o BFG, pozostawiono możliwość wyboru

w zakresie sposobu ogłoszenia o podjętej decyzji – w formie bezpośredniego jej ogłoszenia lub zamieszczenia informacji o przyczynach i skutkach jej wydania, w szczególności dla klientów indywidualnych. Zgodnie z art. 109 ust. 4 ustawy o BFG decyzje Funduszu mogą być ogłoszone bez uzasadnienia.

Mając na uwadze powyższe regulacje prawne Fundusz może więc przestać na ogłoszeniu informacji o przyczynach i skutkach wydania określonych decyzji, co też zostało uczynione w dniu 30 września 2022 r. odnośnie do Decyzji. W tym dniu Fundusz opublikował na swojej stronie internetowej „Informację o przyczynach i skutkach” (<https://www.bfg.pl/wp-content/uploads/informacja-o-przyczynach-i-skutkach-1.pdf>), wypełniając tym samym obowiązek wynikający z art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy o BFG.

Należy również wskazać, że w dniu 30 września 2022 r. Fundusz opublikował na swojej stronie internetowej istotne fragmenty raportów z Oszacowania 1 i 2 Getin Noble Bank S.A., opracowanych przez Deloitte Advisory spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k., z uwzględnieniem tajemnic prawnie chronionych (<https://www.bfg.pl/wp-content/uploads/oszacowanie1-1.pdf> oraz <https://www.bfg.pl/wp-content/uploads/oszacowanie2-1.pdf>).

Taki sposób zakomunikowania rozstrzygnięcia organu przymusowej restrukturyzacji jest zgodny z ustawą o BFG oraz odpowiada istocie procesu przymusowej restrukturyzacji.

Zgodnie z art. 101 ust. 12 i 12a ustawy o BFG decyzja zawiera oszacowanie wartości aktywów i pasywów Banku, o którym mowa w art. 137 ust. 1 ustawy o BFG. Oszacowanie zawiera w swej treści informacje dotyczące sytuacji ekonomiczno-finansowej Banku obejmujące informacje prawnie chronione, w tym stanowiące tajemnicę zawodową oraz bankową, o której mowa w art. 104 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (Dz. U. z 2021 r. poz. 2439, z późn. zm., dalej: „ustawa Prawo bankowe”). Tajemnice prawnie chronione zawiera również uzasadnienie Decyzji.

W tym miejscu podnieść należy, że w świetle art. 320 ust.1 i 2 ustawy o BFG członkowie Rady Funduszu, członkowie Zarządu Funduszu, pracownicy Funduszu oraz osoby, z którymi Fundusz zawarł umowy o dzieło, umowy zlecenia albo inne umowy o podobnym charakterze, są obowiązani do zachowania tajemnicy zawodowej. Tajemnicę zawodową, stanowią wszystkie informacje uzyskane lub wytworzone w związku z realizacją zadań Funduszu, których nieuprawnione udzielenie, ujawnienie lub potwierdzenie mogłoby naruszyć chroniony prawem interes podmiotów, których te informacje bezpośrednio lub pośrednio dotyczą, lub utrudnić realizację zadań Funduszu.

Obowiązku zachowania tajemnicy, o której mowa powyżej, nie narusza udzielanie informacji podmiotom, których katalog zamknięty określił ustawodawca w art. 320 ust. 4 ustawy o BFG. Przepis nie wymienia Rzecznika Praw Obywatelskich. Wyłączenia przewidziane w tym ustępie

stanowią wyjątki od obowiązku zachowania tajemnicy zawodowej i nie powinny być interpretowane rozszerzająco.

Przekazywanie informacji objętych tajemnicą zawodową musi być dokonywane również z uwzględnieniem artykułu 320 ust. 8 ustawy o BFG, który określa, że udostępnianie informacji stanowiących jednocześnie tajemnicę zawodową i tajemnicę bankową, tajemnicę, o której mowa w art. 9e ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych, albo tajemnicę, o której mowa w art. 147 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, jest dopuszczalne wyłącznie w trybie i na zasadach określonych dla udostępniania informacji stanowiących taką tajemnicę. Z powyższego wynika, że w przypadku żądanych informacji (Decyzja z uzasadnieniem) należy rozpatrywać zarówno regulacje ustawy o BFG w zakresie tajemnicy zawodowej, jak i ustawy Prawo bankowe w zakresie tajemnicy bankowej.

Wobec powyższego, ze względu na regulacje o tajemnicy zawodowej oraz tajemnicy bankowej Fundusz informuje, że spełnienie prośby w zakresie przekazania obejmującym całość Decyzji (tj. z uwzględnieniem jej nieopublikowanych elementów) nie jest możliwe. Jednocześnie BFG deklaruje gotowość do współpracy w najszerszym prawnie dopuszczalnym zakresie, w szczególności Fundusz jest gotowy udzielić niezbędnych wyjaśnień w zakresie przyczyn i skutków przymusowej restrukturyzacji. W załączeniu Fundusz przekazuje urzędowo poświadczony za zgodność z oryginałem odpis sentencji decyzji Funduszu z dnia 29 września 2022 r. o wszczęciu przymusowej restrukturyzacji wobec Getin Noble Bank S.A., umorzeniu instrumentów kapitałowych Banku, zastosowaniu instrumentu przymusowej restrukturyzacji wobec Banku, powołaniu administratora Banku.

Z wyrazami szacunku

/podpisano podpisem elektronicznym/