



Warszawa, 15-11-2022 r.

**BIURO  
RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH**

**Zespół Prawa Administracyjnego  
i Gospodarczego**

**V.7000.80.2022.MK**

**Pani**

**Agnieszka Kowalska**

**Departament Praktyk Rynkowych**

**Urząd Komisji Nadzoru Finansowego**

via ePUAP

Szanowna Pani Dyrektor,

do Rzecznika Praw Obywatelskich napływają liczne skargi osób, których obligacje zostały umorzone w decyzji z dnia 29 września 2022 r. Bankowego Funduszu Gwarancyjnego o przymusowej restrukturyzacji Getin Noble Bank S.A. Skutkiem zastosowanego instrumentu restrukturyzacji jest pozbawienie kilku tysięcy osób ich majątku. Osoby te, jak wynika z nadsyłanych do Biura Rzecznika skarg, były przekonywane przez obsługę Getin Noble Bank, że obligacje te są bezpiecznym rodzajem inwestycji, obciążonym minimalnym ryzykiem i gwarantującym przynajmniej zwrot środków przeznaczonych na ich nabycie.

Mając z kolei na uwadze skutki decyzji o przymusowej restrukturyzacji Getin Noble Bank szczególnie społecznie szkodliwa okazała się właśnie praktyka budowania kapitału instytucji bankowej poprzez emisję obligacji podporządkowanych, niezabezpieczonych jakimikolwiek gwarancjami i kierowanie oferty ich nabycia przede wszystkim do klientów nieprofesjonalnych. Dodatkowo szczególne ryzyko dla tej grupy klientów wprowadziły przepisy ustawy z dnia 10 czerwca 2016 r. o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej

restrukturyzacji (Dz. U. z 2022 r. poz. 2253), zgodnie z którymi możliwe jest zastosowanie poprzez jednostronną decyzję władzy publicznej, instrumentu restrukturyzacji polegającego na umorzeniu papierów wartościowych wyemitowanych przez podmiot w restrukturyzacji.

Z powyższego wynika, że obligacje korporacyjne, które są traktowane przede wszystkim jako rodzaj dokapitalizowania działalności danego podmiotu gospodarczego, powinny być oferowane klientom nieprofesjonalnym z najwyższą ostrożnością, przede wszystkim po przeprowadzeniu testu oceny adekwatności oferowanych instrumentów i produktów.

Natomiast treść skarg obywateli nadsyłanych do Rzecznika w tej sprawie wskazuje, że nie zostały zachowane jakiegokolwiek standardy ostrożnościowe w związku z informowaniem klientów detalicznych o możliwości nabycia obligacji Getin Noble Bank. Informacje te były bardzo jednostronne, wskazujące wyłącznie na korzyści, pozbawione natomiast danych o istotnych ryzykach związanych z nabyciem obligacji podporządkowanych niezabezpieczonych.

Należy zaznaczyć, że jednym z zadań nadzoru finansowego jest nadzór nad rynkiem kapitałowym oraz zapewnienie ochrony interesów uczestników tego rynku również poprzez rzetelną informację dotyczącą funkcjonowania rynku<sup>1</sup>, a także bezpośrednia współpraca z instytucjami ochrony konsumentów, przede wszystkim z Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, mająca na celu identyfikację zjawisk mogących godzić w bezpieczeństwo finansowe konsumentów.

Mając powyższe na uwadze, działając na podstawie art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich (Dz. U. z 2020 r. poz. 627, z późn. zm.), zwracam się z prośbą o poinformowanie Rzecznika Praw Obywatelskich czy Komisja Nadzoru Finansowego, także w związku z zatwierdzaniem prospektów emisyjnych dotyczących obligacji podporządkowanych Getin Noble Bank, w okresie poprzedzającym wydanie decyzji o przymusowej restrukturyzacji, badała kwestię funkcjonowania tej oferty na rynku detalicznym oraz kwestię powstającego ryzyka dla ogromnej rzeszy klientów związanego z nabyciem obligacji podporządkowanych, a także identyfikowała jakiegokolwiek zagrożenia, w tym wynikające z otoczenia

---

<sup>1</sup> Art. 2 ustawy z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 660, z późn. zm.).

prawnego, dotyczące tej grupy obywateli na wypadek powstania stanu niewypłacalności u emitenta.

Z poważaniem

Łukasz Kosiedowski

Zastępca Dyrektora Zespołu

/-podpisano elektronicznie/