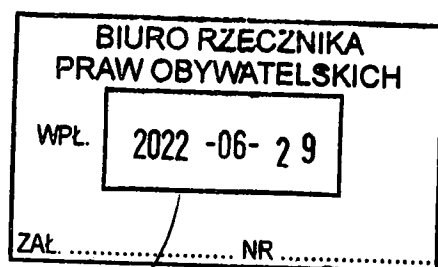




Warszawa, 23 czerwca 2022 r.



Pan

Stanisław Trociuk

Zastępca

Rzecznika Praw Obywatelskich

W odpowiedzi na pismo z dnia 29 kwietnia 2022 r., nr VII.514.2.2022.PKR, zawierające prośbę o przedstawienie informacji o sposobie rozpatrzenia skargi Pani ██████████ ██████████ dotyczącej postępowania sądowego prowadzonego przez Sąd Okręgowy w ██████████, o przyczynach trudnej sytuacji tego sądu oraz wskazanie, czy Ministerstwo Sprawiedliwości podejmuje działania mające na celu skrócenie czasu oczekiwania na rozpoznanie spraw w sądach, w tym w szczególności w Sądzie Okręgowym w ██████████ uprzejmie informuję.

Na wstępie pragnę przeprosić za opóźnienie w udzieleniu odpowiedzi, co było podyktowane koniecznością przeprowadzenia analizy działania Sądu Okręgowego w ██████████ oraz ustaleń wewnątrzresortowych.

Pani ██████████ skierowała pisma z dnia 11 kwietnia 2022 r. tej samej treści do Prezesa Sądu Okręgowego w ██████████ oraz Ministerstwa Sprawiedliwości. Sędzia wizytator ds. cywilnych, działający z upoważnienia Prezesa Sądu Okręgowego w ██████████, w piśmie z dnia 8 maja 2022 r., nr Wiz. 440-381/22/C, udzielił skarżącej odpowiedzi, wyjaśniając, iż opisana we wniosku sprawa sygn. akt XXV C 335/22 nie należy do kategorii spraw pilnych, wymienionych w § 2 pkt. 5 *Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2019 r. - Regulamin urzędowania sądów powszechnych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1141)*, a tym samym nie uzasadnia priorytetowego podjęcia w niej czynności, w tym wyznaczenia terminu rozprawy poza zwykłą kolejnością wpływu spraw do sądu. W chwili

skierowania jej do sędziego referenta w jego referacie pozostawało 428 innych spraw, w których był on zobligowany do podejmowania czynności. Ponieważ sprawa została zainicjowana 3 miesiące przed wystąpieniem z wnioskiem, nie stwierdzono podstaw do objęcia sprawy nadzorem administracyjnym Prezesa Sądu Okręgowego oraz podjęcia innych czynności nadzorczych.

Z uwagi na skierowanie przez Panią [REDAKTOWANE] wniosku do Prezesa Sądu Okręgowego w [REDAKTOWANE] który jest organem właściwym do jego rozpoznania oraz podjęcia stosownych działań nadzorczych, zgodnie z art. 41b § 1 *ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 2072 ze zm.)*, Departament Nadzoru Administracyjnego Ministerstwa Sprawiedliwości, w sprawie DNA-I.0510.21.2022, skierował jedynie do wnioskującej odpowiedź, wyjaśniając zasady i istotę nadzoru administracyjnego oraz przyczyny długiego czasu procedowania w sprawach prowadzonych przez Sąd Okręgowy w [REDAKTOWANE].

Odnosząc się do zagadnienia diagnozy trudnej sytuacji Sądu Okręgowego w [REDAKTOWANE] oraz działań podejmowanych przez Ministerstwo Sprawiedliwości mających na celu skrócenie czasu oczekiwania na rozpoznanie spraw, na wstępie pragnę podkreślić, iż od wielu lat jednym z najważniejszych problemów polskiego wymiaru sprawiedliwości jest długi czas trwania postępowań sądowych. Skrócenie czasu rozpoznawania spraw należy zatem, do priorytetowych zadań nadzorczych Ministra Sprawiedliwości.

Przeprowadzona w tutejszym Departamencie analiza wskazuje, iż czynnikiem, który w sposób istotny przełożył się na wydłużenie się czasu trwania postępowań sądowych, w szczególności w Sądzie Okręgowym w [REDAKTOWANE] w pionie cywilnym, jest obserwowany na przestrzeni ostatnich lat wzrost wpływu spraw.

Wpływ na sprawność postępowań mają także inne czynniki niezależne od sądu, a mianowicie:

- stale rosnący stopień skomplikowania spraw, występowanie w nich istotnych zagadnień prawnych oraz narastanie objętości materiału dowodowego i poszerzaniem zakresu prowadzonego postępowania dowodowego,
- problemy z pozyskaniem w rozsądnym terminie opinii biegłego,
- zachowanie samych stron, które niejednokrotnie dążą do odwołania w czasie momentu rozstrzygnięcia sprawy jako całości bądź kwestii incydentalnej (powyższemu mają jednak przeciwdziałać zmiany k.p.c., wprowadzone w życie z dniem 7 listopada 2019r.),
- zwiększanie kognicji sądów cywilnych i gospodarczych.

Zjawiskiem niepożądanym pozostają wakaty na stanowiskach sędziowskich i administracyjnych. Ministerstwo Sprawiedliwości na bieżąco obwieszcza o wolnych etatach sędziowskich, nie ma natomiast wpływu na szybkość ich obsadzania.

Na aktualną sytuację sądów w Polsce, w tym Sądu Okręgowego [REDAKTOWANE] wpływ miały także ekstremalnie trudne warunki, związane z epidemią wirusa SARS- Cov-2 oraz wprowadzenie na terenie kraju stanu zagrożenia epidemicznego, a następnie stanu epidemii.

W zakresie funkcjonowania sądownictwa powszechnego ustawą z dnia 16 kwietnia 2020 r. o szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2, następnie ustawą z dnia 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 wprowadzono, z inicjatywy Ministra Sprawiedliwości, rozwiązania dzięki którym możliwe stało się przyspieszenie rozpoznawania spraw, pozwalając na wychodzenie z zaległości. Efekty podjętych działań są widoczne w postaci wzrostu liczby załatwień, jednakże na ogólną poprawę sprawności postępowań, w związku ze znaczną ilością pozostałości oraz wzrostem liczby spraw wpływających do sądów, trzeba niestety poczekać.


Minister Sprawiedliwości dostrzegł też potrzebę pilnego stworzenia systemu teleinformatycznego pozwalającego na wnoszenie/doręczanie pism drogą elektroniczną.

W dniu 18 listopada 2020 r. została uchwalona ustawa o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. poz. 230), która przewiduje zmiany w Kodeksie postępowania cywilnego oraz Kodeksie postępowania karnego, mające na celu wprowadzenie możliwości wnoszenia oraz doręczania pism procesowych w toku procedury sądowej przy wykorzystaniu ustandaryzowanych usług rejestrowego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej.

Należy podkreślić, iż posiadane przez Ministra Sprawiedliwości instrumenty nadzoru administracyjnego nie są narzędziem wystarczającym do poprawy i utrzymania sprawności postępowania. Trzeba bowiem, jak wyżej wskazano, uwzględnić szereg innych aspektów funkcjonowania wymiaru sprawiedliwości, które oddziałują na sprawność postępowań.

W sferze legislacyjnej Minister Sprawiedliwości może jedynie inicjować działania, które w jego przekonaniu skutkowałyby skróceniem czasu trwania postępowań sądowych.

2

  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Administracyjnego  
Paweł Zwolak  
sędzia 3

# MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI

www.ms.gov.pl

Departament Nadzoru Administracyjnego  
Ministerstwo Sprawiedliwości  
Al. Ujazdowskie 11, 00-950 Warszawa P-33

UPŁATA POBRANA  
TAXE PERÇUE - POLOGNE  
Umowa z Poczta Polska S.A. ID 460277/W

<b>BIURO RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH</b>	
WPL	2022 -06- 29
ZAL .....	NR .....

DNA-I.053.1.2022



1732405 2022-06-24 00

Stanisław Trociuk  
Zastępca Rzecznika Praw Obywatelski  
Al. Solidarności 77  
00-090 Warszawa  
2022-06-24

