

Mrowiny 1 marca 2021 rok

### **Odpowiedź na zalecenia zawarte w raporcie z monitoringu zdalnego**

Ad I.1 Od września 2020 roku nie mamy wydzielonej grupy kwarantanny, wprowadziliśmy duży reżim sanitarny, nie mamy przypadków zachorowań, od świąt Bożego Narodzenia wychowankowie jeżdżą na przepustki do domów rodzinnych nie korzystając z publicznych środków transportu tylko pod opieką rodziców ich środkami transportu. W wypadku dowiezienia nowego wychowanka do placówki przeprowadzany jest szczegółowy wywiad pod kątem ewentualnych kontaktów z osobami zakażonymi, czy też zachorowań w rodzinie nie izolujemy wychowanków. W lutym 2021 roku zdecydowana większość kadry pedagogicznej została zaszczepiona przeciw Covid – 19. Natomiast gdyby wystąpiło zachorowanie wówczas mamy możliwość izolacji oraz zapewnione środki ochrony osobistej zostały zakupione nawet specjalne kombinezony ochronne. W tej sytuacji zapewnimy też na pewno bezpośredni nadzór nad wychowankami przebywającymi w izolacji.

Ad I.2 Nadzór nad wychowankami jest prowadzony w sposób bezpośredni nie tylko włączeni są w to wychowawcy ale również pedagog, psycholog jak i pracownicy obsługi, którzy zawsze mają możliwość zgłaszania dyrektorowi czy też wychowawcom zauważonych problemów w relacjach między wychowankami. W bieżącym roku znacznie poprawiła się atmosfera w grupach wychowawczych przede wszystkim na skutek wprowadzenia w pracy placówki możliwości uczestnictwa wychowanków różnorodnych formach aktywności ale głównie na terenie placówki ze względu na Covid.

Ad I. 3 Wychowankowie mają możliwość kontaktu z osobami z zewnątrz korzystając z telefonu ośrodkowego, z komunikatorów zainstalowanych w nowej zakupione w tym roku pracowni komputerowej. Wprowadzeniem komunikatora typu skype wychowankowie nie byli zainteresowani. Natomiast jest możliwość jego zainstalowania i udostępniania w pracowni komputerowej.

Ad 1.4 Telefony wychowanków są zdeponowane u wychowawców grup i mają oni możliwość ustalenia z wychowankami na jakich zasadach mogą z tych telefonów korzystać wychowankowie podczas pobytu na grupach wychowawczych.

Ad 1. 5 Personel placówki systematycznie uczestniczy w szkoleniach w październiku 2020 roku odbyło się szkolenie Rady Pedagogicznej na temat przemocy rówieśniczej w szkole i cyberprzestrzeni w marcu tego roku zaplanowane jest szkolenie całej kadry pedagogicznej z zakresu mediacji i trudnych rozmów z wychowankami i rodzicami a we wrześniu tego roku planujemy przeszkolić Radę Pedagogiczną w zakresie „Profilaktyka uzależnień w szkołach i placówkach”. Ponadto w ramach posiedzeń Rad Pedagogicznych systematycznie odbywa się szkolenie członków Rady Pedagogicznej w zakresie rozwiązywania sytuacji konfliktowych w placówce oraz sposobów postępowania z wychowankami agresywnymi. Dyrektor placówki w dniach 3-4 marca br. Będzie uczestniczył w szkoleniu zorganizowanym przez ORE w Warszawie na temat „Zarządzanie placówką w sytuacji kryzysowe”. Szkolenie to będzie wykorzystane również do późniejszego przeszkolenia Rady Pedagogicznej w tym zakresie.

Ad 1. 6 Wychowankowie mają zapewnione bezpieczne warunki pobytu w placówce z wychowankami nowo przyjmowanymi zawsze podczas przyjęcia odbywa się rozmowa z dyrektorem placówki pedagogiem i psychologiem, wychowankowie Ci zostają zapoznani z regulaminem placówki.

Ad 1. 7 Psycholog ośrodka udziela wychowankom wsparcia psychologicznego, emocjonalnego. Posiada kwalifikacje potrzebne do prowadzenia psychoterapii w nurcie systemowym, posiada status psychoterapeuty w trakcie certyfikacji, swoją pracę poddaje systematycznej superwizji klinicznej. Ponadto prowadzone są rozmowy mające na celu nawiązanie współpracy ze specjalistami z Ośrodków Środowiskowej Opieki Psychologicznej i Psychoterapeutycznej dla Dzieci i Młodzieży lub Poradni Zdrowia Psychicznego Dla Dzieci i Młodzieży.

Ad I.8 psycholog i pedagog po poprzedniej kontroli Rzecznika oraz po przeprowadzonej kontroli Kuratorium Oświaty i Wychowania we Wrocławiu na bieżąco dokonują zapisów o prowadzonych zajęciach grupowych z wychowankami z zakresu udzielania wsparcia psychologiczno-pedagogicznego, planują zajęcia grupowe w programach pracy z grupą wychowawczą oraz formułują wnioski do dalszej pracy z grupą lub też z pojedynczymi wychowankami.

Ad I.9 W zakresie poprawy jakości udzielanego wsparcia i pomocy psychologiczno-pedagogicznej podjęto następujące działania:

1. Dokonano zmian w procedurach udzielanego wsparcia – praca pedagoga i psychologa jest planowana
2. Pedagog pracuje z wychowankami również w Soboty
3. W b.r. szkolnym stworzono możliwość udziału wychowanków w zajęciach dydaktyczno-wyrównawczych oraz w zajęciach rozwijających zainteresowania i uzdolnienia w formie kół zainteresowań takich jak:
  - Koła polonistyczne, geograficzne, kulinarne, wędkarskie, szachowe, plastyczne, filmowe, muzyczne.

Ad I 10 W miarę możliwości przy zaistnieniu zjawisk przemocowych staramy się odseparowywać ofiary przemocy od ich sprawców np. poprzez przeniesienie na inną grupę wychowawczą, czasowe zorganizowanie zajęć indywidualnych z psychologiem czy też pedagogiem. Znacznie większy problem stanowi separacja w ramach zajęć szkolnych i dokonanie tego jest bardzo trudne natomiast nauczyciele zawsze mają informacje o ewentualnych zdarzeniach i muszą otoczyć ofiarę zdarzeń szczególnym wsparciem i pomocą tak aby nie dochodziło do eskalacji zachowań agresywnych w stosunku do ofiary zdarzenia. W sytuacjach większego zagrożenia będziemy starali się pozostawiać ofiarę zdarzeń w internacie i zapewnić mu opiekę i wsparcie psychologiczno-pedagogiczne.

Ad I 11 Ad. Zalecenie nr 11

Cała kadra pedagogiczna MOW w Mrowinach zostanie dnia 23.03.2021 przeszkolona z zakresu mediacji oraz trudnych rozmów przez zewnętrzną firmę szkoleniową.

Psycholog ośrodka podnosi swoje kwalifikacje zawodowe biorąc udział w 100-godzinny cykl szkoleń „Systemowa terapia uzależnień” organizowanym przez Wielkopolskie Towarzystwo Terapii Systemowej w Poznaniu w okresie od lutego 2021 do października 2021. W okresie od maja 2021 do maja 2022 podniesie swoje kompetencje biorąc udział w 144 – godzinny cykl zajęć warsztatowych pt. „Systemowa terapia dzieci i młodzieży” organizowanym przez Wielkopolskie Towarzystwo Terapii Systemowej. Psycholog ośrodka w dalszym ciągu poddaje swoją pracę terapeutyczną systematycznej superwizji.

Ad. 6.1.

**W odpowiedzi na raport KMP.573.9.2020.AO podrozdział 6.1. informujemy:**

██████████ został przyjęty do placówki dnia 03.12.2019r jako uczeń I klasy Szkoły Branżowej przy placówce..

Proces adaptacji do warunków MOW nie przebiegł pomyślnie, ██████████ od początku nie zaakceptował pobytu w ośrodku.

Już 06.12.2019 wychowanek dokonał pierwszej ucieczki z placówki, z której został doprowadzony 22.01.2020 z ██████████ przez wychowawcę. Kolejna to 09.03.2020 – doprowadzenie -30.03.2020r. Następna 09.04.2020 – doprowadzenie 04.05.2020r. 23.05.2020r. dokonał kolejnej ucieczki. 1.09.2020 poinformowaliśmy Sąd o dalszej nieobecności wychowanka w placówce i wydanie nakazu zatrzymania nieletniego. 10.09.2020 Sąd poinformował placówkę, że wobec nieletniego wydano postanowienie z dnia 6.08.2020 o umieszczeniu go w Schronisku dla Nieletnich. 18.09.2020 Sąd wydał postanowienie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego celem ustalenia czy nieletni dopuścił się popełnienia czynu karalnego. Z naszych informacji wynika, że dnia 28.09.2020 został zatrzymany i przewieziony do Schroniska dla Nieletnich. Gdzie do dnia dzisiejszego przebywa i oczekuję na sprawę sądową. **W załączeniu postanowienie z dnia 06.08.2020 r o zastosowaniu wobec**

**nieletniego środka tymczasowego w postaci umieszczenia w schronisku dla nieletnich.**

W związku z licznymi uciezkami i tym samym nierealizowaniu obowiązku szkolnego wychowanek program IPET nie był realizowany na bieżąco. Od początku pobytu chłopca w placówce problemy z uciezkami nie miały. Wychowanek nie nadrobił zaległości szkolnych ani nie uczestniczył w żadnych poza lekcyjnych zajęciach. Angażował się jedynie w zajęcia sportowe i miał możliwość uczestniczenia w kole sportowym. Jakub jak został dowieziony z uciezki tylko szukał sposobności opuszczenia placówki. Podczas pobytu manipulował, kłamał i wprowadzał w błąd kadrę ale również matkę Panią [REDAKTOWANO]. Wychowawcom opowiadał o problemach w domu, natomiast matce o problemach w ośrodku – oczerniając zarówno środowisko rodzinne jak i placówkę - tym samym usprawiedliwiając swoje uciezki. Doszło nawet do sytuacji, że [REDAKTOWANO] włożył sobie celowo ciało obce do ucha, nastąpił stan zapalny – udaliśmy się do lekarza, skąd dokonał uciezki. Okazało się, że było to zaplanowane działanie aby znowu mógł uciec z ośrodka. Szukaliśmy sposobu, żeby zaprzestać tym zrachowaniom [REDAKTOWANO] Pani [REDAKTOWANO] była w stałym kontakcie z placówką, ale także przyznawała, że nie ma wpływu na zachowanie [REDAKTOWANO]. Rozmawialiśmy z wychowankiem jak również angażowaliśmy matkę chłopca – na początku jak [REDAKTOWANO] do nas trafił był skonfliktowany z matką – starliśmy się odbudować więź, naprawić relację. (Udało się – nastąpiła poprawa, początkowo chłopiec tylko kłócił się z matką.) Podczas rozmów matka chłopca także prosiła syna o zmianę zachowania i motywowała go do pozostania w placówce. Jakub każdorazowo obiecywał poprawę lecz miało to tylko charakter deklaracyjny. Podczas uciezek chłopiec nie przebywał w domu. Matka często nie wiedziała gdzie jest aktualnie jej syn i co robi. Chłopiec również w rozmowie z pedagogiem czy wychowawcą obiecywał poprawę ale nie zmieniał swojego postępowania. Za każdym powrotem do placówki rozmawiał z pedagogiem. Chcieliśmy poznać przyczyny – niestety zawsze były to historie, że musiał coś załatwić, z kimś się spotkać. Nie zgłaszał żadnych sytuacji konfliktowych z wychowankami placówki. Zawsze powodami uciezek były sytuacje na zewnątrz. Niestety chłopca cechował silnie rozwinięty mechanizm projekcji – przypisywał swoje winy, niepowodzenia otoczeniu. Każdego dnia pobytu szukał sposobności uciezki jak i każdego dnia obiecywał, że tym razem zostanie w placówce. Podczas pobytu wymagał stałej kontroli i motywacji. Wychowanek posiadał słabo zinternalizowaną znajomość norm i zasad społecznych. Ujawniał niestety ograniczoną zdolność do refleksji,

zwłaszcza w zakresie myślenia przyczynowo – skutkowego. Cechowała go niedojrzałość emocjonalna i nie potrafił być wobec swoich zachowań krytyczny.

Podczas pobytu wychowanek mógł się wydawać, że szybko złapał kontakt z rówieśnikami, ale można było także zauważyć, że chciał zaimponować bardziej zdemoralizowanym rówieśnikom. Chłopcu ewidentnie imponowało środowisko bardziej zdemoralizowanych wychowanków. Skonfliktował się z wychowankiem i doszło do agresji fizycznej – [REDAKT] został pobity. Po powrocie z SOR jak i od razu po zdarzeniu rozmawiał z pedagogiem. Udzielono chłopcu wsparcia psychologicznego/emocjonalnego po pobiciu go przez innego wychowanka. Wsparcia emocjonalnego w dniu zdarzenia udzielił mu pedagog placówki, również później był w stałym kontakcie z pedagogiem. Po pobiciu psycholog w dniach 27.02.2020, 02.03.2020, 06.03.2020, proponował wychowankowi możliwość konsultacji, rozmów. Niestety wychowanek odmawiał rozmów, nie był nimi zainteresowany lub na zadawane przez psychologa pytania odpowiadał zdawkowo: „wszystko dobrze”, „czuję się dobrze”, „nie potrzebuję pomocy”, „tak”, „nie”, „nie wiem”. Wykaz rozmów psychologa o którym mowa w Raporcie KMPT zawierał rozmowy, konsultacje, które trwały minimum 30 minut. [REDAKT] nie chciał mówić dlaczego doszło do tego zdarzenia. Podczas zespołu wyjaśniającego zdarzenie – wychowanek, który był sprawcą – przyznał się do pobicia, wyjaśnił, że ma informacje, że gdy [REDAKT] przebywał na ucieczce spotkał się ze swoją dziewczyną, która zgłosiła chłopakom przez komunikator internetowy, że podczas spotkania stosował wobec niej przemoc. W związku z zaistniałym zdarzeniem, zostało sporządzone zgłoszenie na policję w celu postępowania wyjaśniającego. Agresor opuścił placówkę – w związku z tym, że przebywał w niej warunkowo ponieważ miał skończony 18 rok życia i złamał regulamin placówki.

[REDAKT] często pozwalał sobie na skracanie dystansu do przełożonych oraz używanie wulgaryzmów. Chłopiec wymagał dużej uwagi w kierunku dbania o kulturę wypowiedzenia się i przeciwdziałania wulgaryzacji języka. Na zajęciach lekcyjnych wymagał także stałej motywacji, łatwo się zrażał niepowodzeniami, nie chętnie podejmował wysiłek umysłowy.

[REDAKT] miał możliwość korzystania z pomocy pedagoga i psychologa placówki. Niestety niechętnie korzystał z konsultacji, były to najczęściej rozmowy wspierające – motywujące do pozostania w placówce. Niestety [REDAKT] stale twierdził, że nie widzi problemu w swoim zachowaniu – częstych ucieczkach z placówki. W związku z liczną absencją w placówce systematyczne oddziaływania

były więc utrudnione. Z [REDAKTOR] również zostały przeprowadzone liczne rozmowy dyscyplinujące, przypomniano wychowankowi regulamin placówki i konsekwencje nie realizowania obowiązku szkolnego. Motywowaliśmy go także do pozostania w placówce, chłopiec był świadomy konsekwencji jego nagannego zachowania, niestety cechowała go niedostatecznie wykształcona zdolność do kontroli własnych emocji, niedojrzałość emocjonalna, egocentryzm, niski poziom empatii oraz brak krytycyzmu wobec popełnianych przez niego czynów. Nieletni nie posiadał sprecyzowanych celów życiowych, zainteresowań akceptowanych społecznie. W swoim działaniu był zainteresowany jedynie realizacją bieżących zachcianek. Nasze oddziaływania resocjalizacyjne wobec chłopca nie przynosiły oczekiwanych rezultatów – chłopiec w dalszym ciągu dokonywał ucieczek z placówki. Obserwowane były jedynie krótkotrwałe zmiany w zachowaniu, obiecana poprawa zachowania miała jedynie charakter deklaracyjny.

W momencie gdy dostaliśmy postanowienie sądu z dnia 6.08.2020 roku wyszło na jaw, że chłopiec w okresie przed umieszczeniem w placówce tj. od maja do listopada 2019 jest podejrzany o 73 czyny karalne - głównie kradzieże. Uważamy, że to było również powodem i celem tych ucieczek, braku chęci pozostania w placówce.

DYREKTOR  
Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego Nr 1  
w Miodowcach  
  
mgr Czesław Stodziński

Sygnatura [REDACTED]

## POSTANOWIENIE

[REDACTED] 6 sierpnia 2020 roku

Sąd Rejonowy [REDACTED] III Wydział Rodzinny i Nieletnich  
w składzie

**Przewodniczący:** [REDACTED]

po rozpoznaniu 6 sierpnia 2020 roku we [REDACTED]

na posiedzeniu niejawnym

sprawy nieletniego

[REDACTED]

[REDACTED]

**ur. 31 lipca 2004 roku we** [REDACTED]

**zam. we** [REDACTED]

prowadzonej celem ustalenia czy:

I. nieletni dopuścił się popełnienia czynów karalnych przez to, że:

1. w dniu 19 maja 2019 r. około godz. 19:00 na terenie Szkoły Podstawowej [REDACTED] używając zwrotu „będziesz wachał kwiatki od spodu, będziesz roślinką na wózku” groził małoletniemu [REDACTED] co wzbudziło u niego uzasadnioną obawę o swoje życie i zdrowie, tj. popełnił czyn z art. 190 k.k.;
2. we wrześniu 2019 r. obcował płciowo z małoletnią poniżej lat 15, [REDACTED], tj. popełnił czyn z art. 200 § 1 k.k.;
3. w dniu 4 maja 2020 r. we [REDACTED] posłużył się dokumentem stwierdzającym tożsamość małoletniego [REDACTED] wobec funkcjonariuszy Policji, tj. popełnił czyn z art. 275 § 1 k.k.;
4. w kwietniu 2020 r. we [REDACTED] zabrał w celu przywłaszczenia portfel wraz ze znajdującymi się w nim dowodem osobistym, należący od małoletniego [REDACTED], używając uprzednio przemocy polegającej na przyciskaniu pokrzywdzonego do drzewa i odepchnięciu go, tj. popełnił czyn z art. 280 § 1 k.k.;
5. w dniu 4 maja 2020 r. ok. godz. 17:10 we [REDACTED] w sklepie [REDACTED] dokonał kradzieży mienia tj. cukierków o wartości 6,50 zł na szkodę [REDACTED], tj. popełnił czyn z art. 119 § 1 k.w.;



6. w dniu 27 listopada 2019 r. we [REDACTED] wspólnie i w porozumieniu z inną osobą dokonał rozboju na osobie [REDACTED], lat 16, uderzając go w twarz, grożąc użyciem przemocy i ukradł telefon komórkowy Samsung A50, ładowarkę do telefonu oraz słuchawki, tj. popełnił czyn z art. 280 § 1 k.k.;
7. w dniu 18 października 2019 r. około godz. 20:00 we [REDACTED] [REDACTED] dokonał kradzieży roweru miejskiego wypożyczalni [REDACTED] [REDACTED] o wartości 3690 złotych o numerze 57035, czym działał na szkodę [REDACTED]. tj. popełnił czyn z art. 278 § 1 k.k.;
8. w okresie od końca maja 2019 r. do połowy czerwca 2019 r. w sklepie [REDACTED] [REDACTED] dokonał kradzieży dwóch opakowań perfum Armani oraz jednego opakowania perfum DKNY o łącznej wartości 850 zł na szkodę [REDACTED] tj. popełnił czyn z art. 278 § 1 k.k.;
9. w okresie od połowy czerwca 2019 r. do początku lipca 2019 r. w sklepie [REDACTED] [REDACTED] dokonał kradzieży dwóch opakowań perfum Armani o łącznej wartości 700 zł na szkodę sklepu [REDACTED] [REDACTED] tj. popełnił czyn z art. 278 § 1 k.k.;
10. w okresie od początku lipca 2019 r. do początku sierpnia 2019 r. w sklepie [REDACTED] [REDACTED] dokonał kradzieży jednego opakowania perfum Armani oraz dwóch opakowań perfum [REDACTED] o łącznej wartości 800 zł na szkodę [REDACTED] tj. popełnił czyn z art. 278 § 1 k.k.;
11. w okresie od początku sierpnia 2019 r. do połowy września 2019 r. w sklepie [REDACTED] [REDACTED] dokonał kradzieży perfum Hugo Boss oraz Armani o łącznej wartości 600 zł na szkodę [REDACTED] [REDACTED] tj. popełnił czyn z art. 278 § 1 k.k.;
12. w okresie od końca maja 2019 r. do połowy czerwca 2019 r. w sklepie [REDACTED] [REDACTED] dokonał kradzieży dwóch opakowań perfum Armani o łącznej wartości 650 zł na szkodę [REDACTED] [REDACTED], tj. popełnił czyn z art. 278 § 1 k.k.;
13. w okresie od połowy czerwca 2019 r. do końca lipca 2019 r. w [REDACTED] [REDACTED] dokonał kradzieży jednego opakowania perfum Armani oraz jednego opakowania perfum [REDACTED] o łącznej wartości 600 zł na szkodę [REDACTED] tj. popełnił czyn z art. 278 § 1 k.k.;

14. w okresie od końca lipca 2019 r. do końca sierpnia 2019 r. w sklepie I [REDACTED] [REDACTED] dokonał kradzieży dwóch opakowań perfum Armani o łącznej wartości 650 zł na szkodę [REDACTED], tj. popełnił czyn z art. 278 § 1 k.k.;
15. w okresie od końca maja 2019 r. do połowy czerwca 2019 r. w sklepie I [REDACTED] [REDACTED] dokonał kradzieży dwóch sztuk bluz sportowych oraz dwóch sztuk kurtek sportowych o łącznej wartości 540 zł na szkodę [REDACTED] tj. popełnił czyn z art. 278 § 1 k.k.;
16. w okresie od połowy czerwca 2019 r. do początku lipca 2019 r. w [REDACTED] [REDACTED] dokonał kradzieży dwóch sztuk kurtek sportowych oraz jednej pary butów trekkingowych o łącznej wartości 610 zł na szkodę [REDACTED], tj. popełnił czyn z art. 278 § 1 k.k.;
17. w okresie od początku lipca 2019 r. do początku sierpnia 2019 r. w sklepie [REDACTED] [REDACTED] dokonał kradzieży dwóch sztuk kurtek sportowych oraz dwóch par obuwia sportowo - trekkingowego o łącznej wartości 700 zł na szkodę [REDACTED], tj. popełnił czyn z art. 278 § 1 k.k.;
18. w okresie od początku sierpnia 2019 r. do początku września 2019 r. w sklepie [REDACTED] [REDACTED] dokonał kradzieży trzech sztuk koszulek typu T-shirt oraz jednej sztuki kurтки sportowej górskiej oraz jednej pary obuwia trekkingowego o łącznej wartości 710 zł na szkodę [REDACTED], tj. popełnił czyn z art. 278 § 1 k.k.;
19. w okresie od końca maja 2019 r. do początku czerwca 2019 r. w sklepie I [REDACTED] [REDACTED] dokonał kradzieży dwóch opakowań perfum Hugo Boss o łącznej wartości 640 zł na [REDACTED], tj. popełnił czyn z art. 278 § 1 k.k.;
20. w okresie od początku czerwca 2019 r. do początku lipca 2019 r. w sklepie [REDACTED] [REDACTED] dokonał kradzieży dwóch opakowań perfum Calvin Klein o łącznej wartości 580 zł na [REDACTED], tj. popełnił czyn z art. 278 § 1 k.k.;
21. w okresie od początku lipca 2019 r. do początku sierpnia 2019 r. w sklepie I [REDACTED] [REDACTED] dokonał kradzieży jednego opakowania perfum Armani oraz jednego opakowania perfum Calvin Klein o łącznej wartości 620 zł na szkodę [REDACTED], tj. popełnił czyn z art. 278 § 1 k.k.;
22. w okresie od początku sierpnia 2019 r. do początku września 2019 r. w sklepie [REDACTED] [REDACTED] dokonał kradzieży dwóch

- opakowań perfum Hugo Boss o łącznej wartości 610 zł na [REDACTED]  
[REDACTED] tj. popełnił czyn z art. 278 § 1 k.k.;
23. na początku miesiąca czerwca 2019 r. w sklepie [REDACTED]  
[REDACTED] dokonał kradzieży obuwia trekkingowego oraz  
trzech sztuk koszulek sportowych o łącznej wartości 620 zł na szkodę [REDACTED]  
[REDACTED] tj. popełnił czyn z art. 278 § 1 k.k.;
24. w okresie od początku czerwca 2019 r. do początku lipca 2019 r. w [REDACTED]  
[REDACTED] dokonał kradzieży dwóch  
sztuk koszulek sportowych oraz dwóch sztuk spodni o łącznej wartości 580 zł na  
szkodę [REDACTED], tj. popełnił czyn z art. 278 § 1 k.k.;
25. w okresie od początku lipca 2019 r. do początku sierpnia 2019 r. w sklepie [REDACTED]  
[REDACTED] dokonał kradzieży dwóch  
sztuk koszulek sportowych oraz dwóch sztuk bluz sportowych o łącznej wartości 630  
zł na szkodę [REDACTED], tj. popełnił czyn z art. 278 § 1 k.k.;
26. na początku miesiąca czerwiec 2019 r. w sklepie [REDACTED]  
[REDACTED] dokonał kradzieży dwóch opakowań perfum Hugo Boss o  
łącznej wartości 600 zł na szkodę [REDACTED]. tj.  
popełnił czyn z art. 278 § 1 k.k.;
27. w okresie od początku czerwca 2019 r. do początku lipca 2019 r. w sklepie [REDACTED]  
[REDACTED] dokonał kradzieży jednego opakowania  
perfum Paco Rabanne oraz jednego opakowania perfum Calvin Klein o łącznej  
wartości 710 zł na szkodę [REDACTED]  
popełnił czyn z art. 278 § 1 k.k.;
28. w okresie od początku lipca 2019 r. do początku sierpnia 2019 r. w sklepie [REDACTED]  
[REDACTED] dokonał kradzieży jednego opakowania  
perfum Enzo oraz jednego opakowania perfum Gucci o łącznej wartości 630 zł na  
szkodę [REDACTED] tj. popełnił czyn z art. 278 §  
1 k.k.;
29. w okresie od początku sierpnia 2019 r. do początku września 2019 r. w sklepie [REDACTED]  
[REDACTED] dokonał kradzieży dwóch opakowań  
perfum Hugo Boss o łącznej wartości 580 zł na szkodę [REDACTED]  
[REDACTED] tj. popełnił czyn z art. 278 § 1 k.k.;
30. w miesiącu czerwcu 2019 r. w sklepie [REDACTED]  
[REDACTED] dokonał kradzieży dwóch opakowań perfum Hugo Boss o łącznej wartości  
600 zł na szkodę [REDACTED]  
czyn z art. 278 § 1 k.k.;

31. w miesiącu lipcu 2019 r. w sklepie [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] dokonał kradzieży jednego opakowania perfum Paco Rabanne oraz jednego opakowania perfum Kenzo o łącznej wartości 700 zł na szkodę [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO], tj. popełnił czyn z art. 278 § 1 k.k.;
32. w miesiącu sierpniu 2019 r. w sklepie [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] dokonał kradzieży dwóch opakowań perfum Gucci o łącznej wartości 680 zł na szkodę [REDAKTOWANO], tj. popełnił czyn z art. 278 § 1 k.k.;
33. w miesiącu wrześniu 2019 r. w sklepie [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] dokonał kradzieży dwóch opakowań perfum Paco Rabanne o łącznej wartości 640 zł na szkodę [REDAKTOWANO], tj. popełnił czyn z art. 278 § 1 k.k.;
34. w dniach 03-04 czerwca 2019 r. w godzinach 20:00-8:00 we [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] dokonał kradzieży roweru marki Croen Fusion Lady koloru białego o wartości 1500 zł na szkodę [REDAKTOWANO], tj. popełnił czyn z art. 278 § 1 k.k.;
35. w dniach 24-25 czerwca 2019 r. w godzinach 20:00-4:30 we [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] dokonał kradzieży roweru Cube koloru szarego o wartości 3000 zł na szkodę [REDAKTOWANO], tj. popełnił czyn z art. 278 § 1 k.k.;
36. w dniu 09 lipca 2019 r. w godzinach 7:50 - 16:00 we [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] dokonał kradzieży roweru Kellys Clea 50 koloru biało-czarnego o wartości 1000 zł na szkodę [REDAKTOWANO], tj. popełnił czyn z art. 278 § 1 k.k.;
37. w dniu 16 lipca 2019 r. w godzinach 19:40-22:00 we [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] dokonał kradzieży roweru Kross koloru czarnego z białymi napisami o wartości 1000 zł na szkodę [REDAKTOWANO], tj. popełnił czyn z art. 278 § 1 k.k.;
38. w dniach 16-17 lipca 2019 r. w godzinach 20:00-07:40 we [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] dokonał kradzieży roweru B-Twin koloru miętowego o wartości 700 zł na szkodę [REDAKTOWANO], tj. popełnił czyn z art. 278 § 1 k.k.;
39. w dniu 27 lipca 2019 r. w godzinach 9:00-12:30 we [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] dokonał kradzieży roweru Cross koloru czarnego o wartości 1408 zł na szkodę [REDAKTOWANO], tj. popełnił czyn z art. 278 § 1 k.k.;
40. w dniach 31 lipca -02 sierpnia 2019 r. w godzinach 18:00 - 15:00 we [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] dokonał kradzieży roweru Wheeler koloru czarnego o wartości 2500 zł na szkodę [REDAKTOWANO], tj. popełnił czyn z art. 278 § 1 k.k.;

41. w dniach 31 lipca-01 sierpnia 2019 r. w godzinach 18:00-7:00 we [REDACTED] [REDACTED] dokonał kradzieży roweru marki B-Twin koloru czarnego o wartości 1400 zł na szkodę [REDACTED], tj. popełnił czyn z art. 278 § 1 k.k.;
42. w dniu 31 lipca 2019 r. w godzinach 11:10 -12:30 we [REDACTED] [REDACTED] dokonał kradzieży roweru koloru B-Twin koloru ciemno-szarego o wartości 1300 zł na szkodę [REDACTED], tj. popełnił czyn z art. 278 § 1 k.k.;
43. w dniu 10 sierpnia 2019 r. w godzinach 15:00 - 16:00 we [REDACTED] [REDACTED] dokonał kradzieży roweru marki Unibike Fusion koloru niebieskiego o wartości 1800 zł na szkodę [REDACTED] tj. popełnił czyn z art. 278 § 1 k.k.;
44. w dniu 12 sierpnia 2019 r. w godzinach 19:00-22:00 we [REDACTED] [REDACTED] dokonał kradzieży roweru Unibike Prime GTS koloru czarno-niebieskiego o wartości 1400 zł na szkodę [REDACTED], tj. popełnił czyn z art. 278 § 1 k.k.;
45. w dniu 12 sierpnia 2019 r. w godz. 21:00-22:45 we [REDACTED] [REDACTED] dokonał kradzieży roweru Trek koloru czarnego o wartości 600 zł na szkodę [REDACTED], tj. popełnił czyn z art. 278 § 1 k.k.;
46. w dniach 16-18 sierpnia 2019 r. w godzinach 16.10-22:00 we [REDACTED] [REDACTED] dokonał kradzieży roweru marki Enduro koloru srebrnego o wartości 800 zł na szkodę [REDACTED], tj. popełnił czyn z art. 278 § 1 k.k.;
47. w dniu 25 sierpnia 2019 r. w godzinach 11:30-12:30 we [REDACTED] [REDACTED] dokonał kradzieży roweru marki Cube koloru niebiesko-pomarańczowego o wartości 2500 zł na szkodę [REDACTED] tj. popełnił czyn z art. 278 § 1 k.k.;
48. w dniu 29 sierpnia 2019 r. w godzinach 16:30-19:00 we [REDACTED] [REDACTED] dokonał kradzieży roweru Merida o wartości 2500 zł na szkodę [REDACTED] [REDACTED] tj. popełnił czyn z art. 278 § 1 k.k.;
49. w dniach 05-08 września 2019 r. w godzinach 16:30 - 12:00 we [REDACTED] [REDACTED] dokonał kradzieży roweru B-Twin koloru białego o wartości 799,99 zł na szkodę [REDACTED], tj. popełnił czyn z art. 278 § 1 k.k.;
50. na początku października 2019 roku w sklepie [REDACTED] [REDACTED] dokonał kradzieży obuwia trekkingowego oraz 2 sztuk bluz sportowych o łącznej wartości 560 zł na szkodę [REDACTED] o., tj. popełnił czyn z art. 278 § 1 k.k.;

51. pod koniec października 2019 roku w sklepie [REDACTED] [REDACTED] dokonał kradzieży odzieży sportowej w postaci bluzy sportowej, dwóch sztuk odzieży termicznej oraz obuwia trekkingowego o łącznej wartości 580 zł na szkodę [REDACTED] tj. popełnił czyn z art. 278 § 1 k.k.;
52. na początku miesiąca listopada 2019 roku w sklepie I [REDACTED] [REDACTED] dokonał kradzieży 5 sztuk lampki czołowej o łącznej wartości 600 złotych na szkodę [REDACTED], tj. popełnił czyn z art. 278 § 1 k.k.;
53. w połowie października 2019 roku w sklepie [REDACTED] [REDACTED] dokonał kradzieży 2 sztuk perfum „Hugo Boss” o łącznej wartości 520 zł na szkodę [REDACTED] [REDACTED], tj. popełnił czyn z art. 278 § 1 k.k.;
54. na początku listopada 2019 roku w sklepie [REDACTED] [REDACTED] dokonał kradzieży 2 sztuk perfum Kenzo o łącznej wartości 580 zł na szkodę [REDACTED] [REDACTED], tj. popełnił czyn z art. 278 § 1 k.k.;
55. w połowie listopada 2019 roku w sklepie [REDACTED] [REDACTED] dokonał kradzieży 2 sztuk perfum Calvin Klein o łącznej wartości 520 zł na szkodę [REDACTED] [REDACTED], tj. popełnił czyn z art. 278 § 1 k.k.;
56. pod koniec listopada 2019 roku w sklepie [REDACTED] [REDACTED] dokonał kradzieży 2 sztuk perfum Hugo Boss o łącznej wartości 600 zł na szkodę [REDACTED] [REDACTED], tj. popełnił czyn z art. 278 § 1 k.k.;
57. w połowie października 2019 roku w sklepie I [REDACTED] [REDACTED] dokonał kradzieży 1 sztuki perfum Hugo Boss oraz 1 sztuki perfumy Jimmy Choo o łącznej wartości 560 zł na szkodę [REDACTED] [REDACTED], tj. popełnił czyn z art. 278 § 1 k.k.;
58. na początku października 2019 roku w sklepie [REDACTED] [REDACTED] dokonał kradzieży 2 sztuk perfum Hugo Boss o łącznej wartości 560 zł na szkodę [REDACTED] [REDACTED]. tj. popełnił czyn z art. 278 § 1 k.k.;
59. w połowie października 2019 roku w sklepie [REDACTED] [REDACTED] dokonał kradzieży 2 sztuk perfum Calvin Klein o łącznej wartości 610 zł na szkodę [REDACTED] [REDACTED]. tj. popełnił czyn z art. 278 § 1 k.k.;

60. na początku listopada 2019 roku w sklepie [REDACTED] [REDACTED] dokonał kradzieży 2 sztuk perfum Hugo Boss o łącznej wartości 560 zł na szkodę [REDACTED] o. tj. popełnił czyn z art. 278 § 1 k.k.;
61. w połowie października 2019 roku w sklepie [REDACTED] [REDACTED] dokonał kradzieży odzieży sportowej w postaci bluzy i kurtki o łącznej wartości 510 zł na szkodę [REDACTED], tj. popełnił czyn z art. 278 § 1 k.k.;
62. na początku listopada 2019 roku w sklepie [REDACTED] [REDACTED] dokonał kradzieży okularów narciarskich oraz latarki o łącznej wartości 550 zł na szkodę [REDACTED], tj. popełnił czyn z art. 278 § 1 k.k.;
63. w połowie listopada 2019 roku w sklepie [REDACTED] [REDACTED] dokonał kradzieży butów sportowych o łącznej wartości 540 zł na szkodę [REDACTED], tj. popełnił czyn z art. 278 § 1 k.k.;
64. na początku października 2019 roku w sklepie [REDACTED] [REDACTED] dokonał kradzieży odzieży sportowej w postaci kurtki sportowej oraz butów sportowych o łącznej wartości 700 zł na szkodę [REDACTED], tj. popełnił czyn z art. 278 § 1 k.k.;
65. pod koniec października 2019 roku w sklepie [REDACTED] [REDACTED] dokonał kradzieży odzieży sportowej w postaci kurtki narciarskiej o łącznej wartości 540 zł na szkodę [REDACTED], tj. popełnił czyn z art. 278 § 1 k.k.;
66. w połowie listopada 2019 roku w sklepie [REDACTED] [REDACTED] dokonał kradzieży obuwia trekkingowego oraz kurtki sportowej o łącznej wartości 630 zł na szkodę [REDACTED], tj. popełnił czyn z art. 278 § 1 k.k.;
67. na początku października 2019 roku w sklepie [REDACTED] [REDACTED] dokonał kradzieży 2 sztuk perfum Hugo Boss o łącznej wartości 540 zł na szkodę [REDACTED] tj. popełnił czyn z art. 278 § 1 k.k.;
68. w połowie października 2019 roku w sklepie [REDACTED] [REDACTED] dokonał kradzieży 1 sztuki perfum Hugo Boss oraz 1 sztuki perfum Armani o łącznej wartości 580 zł na szkodę [REDACTED] [REDACTED] tj. popełnił czyn z art. 278 § 1 k.k.;
69. na początku listopada 2019 roku w sklepie [REDACTED] [REDACTED] dokonał kradzieży 2 sztuk perfum Calvin Klein o

łącznej wartości 510 zł na szkodę [REDAKTOWANE], tj. popełnił czyn z art. 278 § 1 k.k.;

70. pod koniec listopada 2019 roku w sklepie [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] dokonał kradzieży 1 sztuki perfum Hugo Boss oraz 1 sztuki perfum Paco Rabanne o łącznej wartości 610 zł na szkodę [REDAKTOWANE], tj. popełnił czyn z art. 278 § 1 k.k.;

71. w połowie października 2019 roku w sklepie [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] dokonał kradzieży 2 sztuk perfum Hugo Boss o łącznej wartości 520 zł na szkodę [REDAKTOWANE], tj. popełnił czyn z art. 278 § 1 k.k.;

72. na początku listopada 2019 roku w sklepie [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] dokonał kradzieży 2 sztuk perfum Armani o łącznej wartości 560 zł na szkodę [REDAKTOWANE], tj. popełnił czyn z art. 278 § 1 k.k.;

73. w połowie listopada 2019 roku w sklepie [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] dokonał kradzieży 2 sztuk perfum Calvin Klein o łącznej wartości 520 zł na szkodę [REDAKTOWANE], tj. popełnił czyn z art. 278 § 1 k.k.;

II. nieletni wykazuje przejawy demoralizacji polegające na tym, że sprawia problemy wychowawcze, ucieka z domu oraz placówki edukacyjnej, w sposób nieprawidłowy realizuje obowiązek szkolny, samowolnie oddala się z placówki, nie stosuje się do zasad i regulaminu obowiązującego w jednostce, pije alkohol;

**postanowił:**

I. w związku z ujawnieniem okoliczności przemawiających za umieszczeniem nieletniego w zakładzie poprawczym oraz uzasadnioną obawą ukrycia się nieletniego zmienić postanowienie Sądu Rejonowego dla [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] w ten sposób, że na podstawie art. art. 27 § 1-3 u.p.n.

**zastosować wobec nieletniego [REDAKTOWANE] środek tymczasowy w postaci umieszczenia w schronisku dla nieletnich na okres 3 (trzech) miesięcy liczonych od dnia zatrzymania,**

II. na podstawie art. 32 c §2 ust. 3 ustanowić dla nieletniego obrońcę z urzędu, w osobie adw. [REDAKTOWANE]



Zgodność z oryginałem  
stwierdza

*Sekretarz:*