



RZECZNIK PRAW OBYWATELSKICH

Warszawa, 29-10-2021 r.

VII.6060.62.2021.CW

**Pan**  
**Łukasz Kmita**  
**Wojewoda Małopolski**  
**ePUAP**

Szanowny Panie Wojewodo,

w dniu 24 sierpnia 2021 r. do Rzecznika Praw Obywatelskich wpłynął wniosek o podjęcie sprawy dotyczącej realizacji prawa dostępu do informacji publicznej oraz zasady jawności działania organów władzy publicznej przez Radę Miejską w Bobowej poprzez uchybienie obowiązkowi zapewnienia transmisji sesji Rady. W odpowiedzi na wystąpienie Rzecznika skierowane w tej sprawie w dniu 8 października 2021 r. Burmistrz Bobowej potwierdził, że w okresie od marca 2020 r. do maja 2021 r. sesje Rady Miejskiej Bobowej nie były ani transmitowane ani archiwizowane przy wykorzystaniu nagrań audiowizualnych, a jedyny dostępny publicznie rodzaj zapisu przebiegu sesji z tego okresu stanowią protokoły. Burmistrz powołał się w treści wyjaśnień na pismo Pana Wojewody skierowane do niego w dniu 25 marca 2020 r., w którym zaaprobował Pan tego rodzaju praktykę, oświadczając, że nie będzie Pan podejmował działań w trybie nadzoru „ze względu na niepełną transmisję względnie w ogóle ze względu na brak transmisji tak przeprowadzonych” (znak sprawy: WN-II.020.6.2020).

W związku z powyższym, działając na podstawie art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich (Dz. U. z 2020 r. poz. 627 ze zm.), pragnę zwrócić się do Pana Wojewody z uprzejmą o udzielenie wyjaśnień dotyczących podstawy prawnej i charakteru prawnego pisma z dnia 25 marca 2020 roku, a także

o poinformowanie, czy podtrzymuje Pan Wojewoda stanowisko wyrażone w tym piśmie w odniesieniu do wskazanych w niniejszym wystąpieniu problemów.

Pragnę jednocześnie zwrócić uwagę Pana Wojewody na obszerne stanowisko przedstawione Panu przez Rzecznika w piśmie z dnia 11 sierpnia 2021 r. (znak sprawy: VII.6060.21.2020.CW). Nie powtarzając zawartych w tym piśmie argumentów, pragnę jedynie wskazać, że niezapewnienie transmisji z obrad rady gminy przez okres ponad roku stanowi poważne uchybienie przepisom dotyczącym jawności działania organów gminy, a w szczególności stoi w wyraźnej sprzeczności z obowiązkiem przewidzianym w przepisie art. 20 ust. 1b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1372). Jak podkreślono w tym stanowisku, przepis art. 15zzx wprowadzony ustawą z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 56) nie stanowi wyłączenia przepisów dotyczących jawności działania organów gminy.

Stanowisko takie potwierdza najnowsze orzecznictwo sądów administracyjnych, zgodnie z którym przywołany przepis pozwalający na obradowanie w tzw. trybie zdalnym należy wyklądać, mając na uwadze przepisy art. 11b ustawy o samorządzie gminnym w zw. z art. 18 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej w zakresie jawności sesji, a także przepis art. 14 w zakresie głosowania, w tym konieczność zapewnienia głosowania imiennego, art. 20 w zakresie transmitowania i utrwalania obrad oraz art. 24 tejże ustawy w zakresie aktywnego udziału radnego w pracach rady. Stosowania tych przepisów ustawodawca nie ograniczył wprost, w związku z czym mieszkańcy powinni mieć zapewniony dostęp do transmisji obrad niezależnie od zdalnego trybu ich odbywania, a zapewnienie przestrzegania tych przepisów z uwzględnieniem wskazanej powyżej wykładni jest obowiązkiem wojewody jako organu nadzoru (zob. wyrok WSA w Gliwicach z dnia 20 sierpnia 2020 r., III SA/Gl 409/20; podobnie w wyroku WSA w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2021 r., II SA/Rz 214/21 podkreślono, że granicę swobody w korzystaniu z możliwości obradowania w trybie zdalnym stanowi obowiązek zapewnienia jawności). Wydaje się, że tak istotne i długotrwałe uchybienie obowiązkowi jawności i zapewnienia transmisji uznać można za poważne naruszenie art. 61 Konstytucji RP oraz za uchybienie wypełniające przesłankę sprzeczności z prawem, o której mowa w art. 91 ust. 1 ustawy

o samorządzie gminnym, jako poważne naruszenie przepisów proceduralnych określonych w tej ustawie.

Będę wdzięczny Panu Wojewodzie za odniesienie się do treści niniejszego wystąpienia oraz przedstawienie wyjaśnień dotyczących stanowiska zawartego w piśmie z dnia 25 marca 2020 roku. Proszę ponadto o poinformowanie, czy na chwilę obecną znane są Panu Wojewodzie sytuacje całkowitego braku transmisji obrad przez organy podlegające Pana nadzorowi.

Z poważaniem

Stanisław Trociuk

Zastępca Rzecznika Praw Obywatelskich

/-podpisano elektronicznie/