



RPW/89208/2021 P  
Data:2021-10-28

Warszawa, dnia 25 października 2021 r.

## KOMENDANT GŁÓWNY POLICJI

Kwo- 2126 /21

BIURO RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH	
WPL.	2021 -10- 28
ZAL. ....	NR .....

Zastępca  
Rzecznika Praw Obywatelskich

Pan  
Stanisław Trociuk

Odpowiadając na pismo Pana Rzecznika z dnia 1 lipca 2021 r. zawierające *wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego wobec funkcjonariuszy, którzy swoimi działaniami lub zaniechaniami uniemożliwili wszczęcie i przeprowadzenie postępowania dyscyplinarnego, którego Rzecznik domagał się w piśmie do Komendanta Stołecznego Policji z dnia 5 marca 2021 r., (l.dz. II.519.1590.2020), uprzejmie informuję, iż w dniu 15 lipca 2021 r. zleciłem przeprowadzenie na powyższą okoliczność czynności wyjaśniających (postanowieniem nr 438 Komendanta Głównego Policji z dnia 15 lipca 2021 r.).*

W toku przedmiotowych czynności rzecznik dyscyplinarny z Komendy Głównej Policji zgromadził i przeanalizował wszelkie dokumenty związane ze wskazanym przez Pana Rzecznika zdarzeniem z dnia 30 października 2020 r. mającym miejsce na autostradzie A2 w okolicach Pruszkowa oraz w Komendzie Powiatowej Policji w Pruszkowie jak też podejmowanymi w tej sprawie działaniami Policji, w tym w szczególności akta czynności wyjaśniających w sprawie zatrzymania w dniu 30 października 2020 r. na autostradzie w rejonie Pruszkowa działaczy Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Inicjatywa Pracownicza –

*przez funkcjonariuszy Policji, które Sąd Rejonowy w Pruszkowie uznał za nielegalne, niezasadne i nieprawidłowe, zleconych przez Komendanta Stołecznego Policji.*

W wyniku tych czynności ustalono, że przywołane wyżej czynności wyjaśniające zlecone przez Komendanta Stołecznego Policji zostały przeprowadzone prawidłowo – z zachowaniem ustawowego terminu ich prowadzenia i w pełni profesjonalnie, materiał dowodowy zebrany został w sposób wyczerpujący z odniesieniem się do wszystkich wątków zdarzenia, będącego przedmiotem tych czynności. W żadnym razie nie można przypisać przełożonemu dyscyplinarnemu i rzecznikowi dyscyplinarnemu przewlekłości w prowadzeniu tych czynności. Podzielam również stanowisko Komendanta Stołecznego

Policji w zakresie rozstrzygnięcia tej sprawy. Wskazany komendant, występując jako przełożony dyscyplinarny, nie mógł – w kontekście treści art. 135 ust. 3 ustawy o Policji – przyjąć innego rozstrzygnięcia, jak tylko odstąpić od wszczęcia postępowania dyscyplinarnego wobec osoby odpowiedzialnej za zatrzymanie wymienionych wyżej działaczy Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Inicjatywa Pracownicza. Mając bowiem na względzie fakt powzięcia w dniu 4 listopada 2020 r. przez Komendanta Stołecznego Policji informacji o ewentualnym przewinieniu dyscyplinarnym jemu podwładnych policjantów (data zapoznania się przez Komendanta Stołecznego Policji z wystąpieniem Adama Bodnara, Rzecznika Praw Obywatelskich z dnia 3 listopada 2020 r.), upływ terminu wszczęcia ewentualnego postępowania dyscyplinarnego przeciwko policjantom uczestniczącym w przedmiotowej interwencji nastąpił w dniu 3 lutego 2021 r. (po upływie 90 dni od powzięcia przez przełożonego dyscyplinarnego – Komendanta Stołecznego Policji – wiadomości o popełnieniu przewinienia dyscyplinarnego). Jak stanowi bowiem art. 135 ust. 3 ustawy o Policji, postępowania dyscyplinarnego nie wszczyna się po upływie 90 dni od dnia powzięcia przez przełożonego dyscyplinarnego wiadomości o popełnieniu przewinienia dyscyplinarnego.

Trzeba w tym miejscu wspomnieć, iż w wystąpieniu z dnia 3 listopada 2020 r. Adama Bodnara, Rzecznika Praw Obywatelskich, jak i w Pana wystąpieniu z dnia 7 grudnia 2020 r. nie wnioskowano o zastosowanie przepisów o odpowiedzialności dyscyplinarnej policjantów (art. 132 i nast. ustawy o Policji), wyrażając jedynie swój pogląd na sprawę i wnosząc o złożenie przez Komendanta Stołecznego Policji stosownych wyjaśnień. Komendant Stołeczny Policji nie podzielił stanowiska prawnego wyrażonego przez Panów Rzeczników i nie znalazł podstaw do stosowania z urzędu przepisów o odpowiedzialności dyscyplinarnej podległych jemu funkcjonariuszy Policji. Działal w tym zakresie w granicach swoich kompetencji i nie naruszył tym działaniem powszechnie obowiązującego prawa jak też norm wewnętrznych Policji. Wiążący natomiast dla Komendanta Stołecznego Policji wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego przeciwko policjantom, którzy w dniu 30 października 2020 r. na autostradzie w rejonie Pruszkowa dokonali zatrzymania:

złożył Pan w dniu 5 marca 2021 r., a zatem ponad miesiąc od dnia, w którym upłynął termin na wszczęcie postępowania dyscyplinarnego wobec policjantów, co do których wnioskował Pan o owo wszczęcie. Dlatego też już w momencie wpływu wniosku Pana Rzecznika był on bezprzedmiotowy w zakresie jego istoty (wszczęcie postępowania dyscyplinarnego), zaś jego realizacja przez Komendanta Stołecznego Policji spowodowałaby możliwość postawienia Jemu (Komendantowi Stołecznemu Policji) zarzutu przekroczenia uprawnień, poprzez naruszenie art. 135 ust. 3 ustawy o Policji. Rzecznik dyscyplinarny prowadzący czynności wyjaśniające w sprawie zatrzymania w dniu 30 października 2020 r. na autostradzie w rejonie Pruszkowa wymienionych działaczy Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Inicjatywa Pracownicza przez funkcjonariuszy Policji, które Sąd Rejonowy w Pruszkowie uznał za nielegalne, niezasadne i nieprawidłowe, nie mógł zatem podjąć innej decyzji w zakresie wniosków, jak tylko – przywołując art. 135 ust. 3 ustawy o Policji – wskazać na upływ terminu 90 dni, uniemożliwiający wszczęcie postępowania dyscyplinarnego.

Warto podkreślić, że gdyby postanowienie z dnia 26 stycznia 2021 r. Sądu Rejonowego w Pruszkowie, w ramach którego Sąd uwzględnił zażalenie pełnomocnika

na zatrzymanie mające miejsce w dniu 30 października 2020 r. i stwierdził, iż było ono bezzasadne, nieprawidłowe i nielegalne (sygn. akt: II Kp 723/20), tego samego dnia zostałyby doręczone Komendantowi Stołecznemu Policji, Ten miałby 7 dni na rozpatrzenie argumentów użytych przez Sąd w uzasadnieniu i wszczęcie – ewentualnie – stosownych postępowań dyscyplinarnych. Trzeba jednak zauważyć, iż we wskazanym rozstrzygnięciu Sąd nie zarządził doręczenia tego postanowienia Komendantowi Stołecznemu Policji, czy też innemu organowi Policji (co stanowi wyjątek od przyjętej w praktyce orzeczniczej reguły doręczania właściwemu organowi Policji tego rodzaju rozstrzygnięć). Komendant Stołeczny Policji powziął natomiast wiedzę o treści postanowienia wraz z wpływem wniosku Pana Rzecznika (wniosku z dnia 5 marca 2021 r.), co – jak wskazano wyżej – uniemożliwiło skuteczne rozważenie wszczęcia przedmiotowych postępowań dyscyplinarnych.

Dlatego też z podanych wyżej powodów uznałem, że brak jest podstaw prawnych do wszczęcia postępowania dyscyplinarnego w zakresie wskazanym przez Pana Rzecznika.



**gen. insp. dr Jarosław Szymczyk**

