



**BIURO  
RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH**

Warszawa, 14-10-2021 r.

**Zastępca Rzecznika Praw Obywatelskich  
Maciej Taborowski**

**V.604.17.2020.GH**

**Pan  
Rafał Trzaskowski**

Prezydent m.st. Warszawy  
via ePUAP

Szanowny Panie Prezydencie,

uprzejmie informuję, iż do Rzecznika Praw Obywatelskich wpłynęła skarga mieszkanki Warszawy, kwestionująca zgodność z prawem zakazu wprowadzania psów na teren Ogrodu Krasińskich w Warszawie. Z dokumentacji załączonej do pisma wynika, że zakaz wprowadzania psów na teren Ogrodu Krasińskich w Warszawie został ustanowiony w przepisach prawa miejscowego. Zgodnie z postanowieniami § 4 pkt 7 Regulaminu korzystania z Ogrodu Krasińskich w Warszawie, stanowiącego załącznik do uchwały Nr LXXXV/2187/2014 Rady Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 3 lipca 2014 r. (Dz. Urz. Woj. Maz. poz. 6875), *zabrania się wprowadzania psów, z wyjątkiem psów asystujących, o których mowa w ustawie z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2011 r. Nr 127, poz. 721, z późn. zm.)*.

Wskazać w tym miejscu należy, że w orzecznictwie sądów administracyjnych prezentowane jest stanowisko, zgodnie z którym w kompetencjach rady gminy wynikających z art. 4 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. z 2021 r. poz. 888) nie mieści się wprowadzenie całkowitego zakazu wprowadzania wszelkich zwierząt domowych na określone tereny i do określonych miejsc, bowiem powołany przepis upoważnia radę gminy jedynie do ustalenia postępowania ze zwierzętami domowymi w taki sposób, aby ich pobyt na tych terenach nie był uciążliwy i nie zagrażał przebywającym tam osobom (por. wyrok NSA z dnia 29 lipca 2020 r., sygn. akt II OSK 921/20, wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 22 kwietnia 2021 r., sygn. akt II SA/Wr 41/21 i wyrok WSA w Łodzi z dnia 17 marca 2020 r., sygn. akt II SA/Łd 54/20). Ustanowienie tak daleko idącego zakazu jak zakaz wyprowadzania psów nadmiernie ogranicza swobodę poruszania i przebywania w określonym miejscu właścicieli zwierząt domowych i wykracza poza materię określoną w ustawie (por. wyrok NSA z dnia 21 czerwca 2017 r., sygn. akt II OSK 991/17 i wyrok WSA w Poznaniu z dnia 5 lutego 2020 r., sygn. akt IV SA/Po 1022/19).

Jednocześnie wymaga podkreślenia, że w orzecznictwie sądów administracyjnych wskazuje się także, iż skoro przepis ustawowy (art. 4 ust. 2 pkt 6 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach) zobowiązuje organ samorządu gminnego do ustalenia obowiązków nakładanych na właścicieli zwierząt domowych celem zapewnienia ochrony przed zanieczyszczeniem przez te zwierzęta terenów przeznaczonych do wspólnego użytku, to nie jest dopuszczalnym regulowanie tej samej materii i w takim samym zakresie w uchwale podjętej na podstawie art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2021 r. poz. 1372). Powołany przepis ustawy o samorządzie gminnym obejmuje tylko takie sprawy, które nie są objęte delegacją ustawową wynikającą z art. 4 ust. 2 pkt 6 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, a dotyczą zasad i trybu korzystania z urządzeń i obiektów użyteczności publicznej. Innymi słowy, zakres delegacji określony art. 4 ust. 2 pkt 6 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach wyłącza wydawanie aktów prawa miejscowego na podstawie art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym (por. wyrok NSA z dnia 20 czerwca 2018 r., sygn. akt II OSK 3084/17). Wydanie aktu prawa miejscowego w oparciu o przepis art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym polega bowiem na wprowadzeniu do porządku prawnego nowych przepisów, które albo w ogóle nie mają odpowiednika w przepisach już obowiązujących, albo nie istnieją przepisy uszczegółowiające zakres regulacji w ramach ustawowych upoważnień (por. wyrok NSA z dnia 12 lutego 2019 r., sygn. akt II OSK 726/17).

W świetle powołanego orzecznictwa stwierdzić należy, że postanowienia § 4 pkt 7 Regulaminu korzystania z Ogrodu Krasińskich w Warszawie są sprzeczne z art. 4 ust. 2 pkt 6 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Powołany przepis nie uprawnia bowiem rady gminy do ustanowienia w akcie prawa miejscowego całkowitego zakazu wprowadzania psów na określone tereny. Przytoczone regulacje nie mogą znajdować oparcia również w art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym, ponieważ obowiązki właścicieli zwierząt domowych powinny zostać ustanowione w regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie gminy.

W związku z powyższym, na podstawie art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich (Dz.U. z 2020 r. poz. 627 ze zm.), zwracam się do Pana Prezydenta z uprzejmą prośbą o zajęcie stanowiska w przedmiotowej sprawie.

Z wyrazami szacunku

Maciej Taborowski

Zastępca Rzecznika Praw Obywatelskich

/-podpisano elektronicznie/