



RPW/77699/2021 P  
Data:2021-09-22

ZASTĘPCA  
KOMENDANTA GŁÓWNEGO POLICJI

Kpl- ~~4847~~/4126/2021

Warszawa, dnia 10 września 2021 r.

Dot. l.dz. VII.613.112.2020.ST

BIURO RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH	
WPK.	2021 -09- 22
ZAL. ....	NR .....

Rzecznik Praw Obywatelskich

Pan Marcin Wiącek

Szanowny Panie Rzeczniku,

W nawiązaniu do dotychczasowej korespondencji w sprawie *działań podejmowanych przez Policję w nocy z dnia 22 na 23 października 2020 r. wobec uczestników zgromadzenia spontanicznego wyrażających protest w związku z wydaniem przez Trybunał Konstytucyjny wyroku dotyczącego warunków przerywania ciąży*, uprzejmie informuję, że aktualne pozostaje stanowisko w tej sprawie wyrażone w piśmie z dnia 28 czerwca 2021 r. l.dz. Kpl-4847/4126/2021.

Pragnę ponownie podkreślić, że podejmując określone działania m.in. na podstawie art. 54 k.w., funkcjonariusz Policji dokonuje indywidualnej oceny sytuacji w aspekcie ewentualnych naruszeń **obowiązujących aktualnie** przepisów. Ocena ta, której konsekwencją może być m.in. nałożenie mandatu karnego, będzie podlegać ewentualnej kontroli na etapie postępowania sądowego w aspekcie materialno-prawnym i proceduralnym. Warto przy tym podkreślić, że rozstrzygnięcia sądów w sprawach indywidualnych nie stanowią prawa powszechnie obowiązującego, natomiast organ administracyjny związany jest oceną prawną wyrażoną w wyroku zapadłym w konkretnej sprawie.

Należy zauważyć, że art. 7 Konstytucji RP, określany jako przepis wyrażający zasadę legalizmu, nakłada przede wszystkim na organy państwowe obowiązek działania zgodnie z obowiązującymi przepisami kompetencyjnymi. Z art. 7 Konstytucji nie wypływają inne uprawnienia poza wynikającymi już z innych norm prawnych. Jego samoistne znaczenie sprowadzić można istotnie do dyrektywy interpretacji przepisów kompetencyjnych w sposób ścisły i z odrzuceniem w odniesieniu do organów władzy publicznej zasady: co nie jest zakazane, jest dozwolone (wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 27 maja 2002 r., sygn. akt K 20/01).

Mając na uwadze powyższe, należy wskazać, że z Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej wynika, iż organy państwowe działają na podstawie prawa, a normy prawne muszą określać ich kompetencje, zadania i tryb postępowania, wyznaczając tym samym granice ich aktywności, natomiast z zasady trójpodziału władzy wynika zakaz wkraczania w sferę kompetencji należących wyłącznie do tych władz.

Nie można zgodzić się również ze stwierdzeniem o masowym legitymowaniu, dokonywaniu zatrzymań czy też nakładaniu mandatów karnych. Działania funkcjonariuszy Policji były adekwatne do obowiązującej sytuacji epidemicznej w kraju oraz przeprowadzane były zawsze w odniesieniu do konkretnej, zindywidualizowanej sytuacji faktycznej.

Jednocześnie odnosząc się do wniosku Pana Rzecznika o zastosowanie art. 101 § 1 k.p.w., w związku z kierowaniem do sądów bezzasadnych, w ocenie Pana Rzecznika, wniosków o ukaranie, pragnę wyjaśnić, iż zgodnie z art. 101 § 1 k.p.w., prawomocny mandat karny podlega uchyleniu m.in. w sytuacji, gdy grzywnę nałożono za czyn niebędący czynem zabronionym jako wykroczenie, a uchylenie mandatu karnego może nastąpić:

- 1) na wniosek ukaranego, jego przedstawiciela ustawowego lub opiekuna prawnego złożony nie później niż w terminie 7 dni od uprawomocnienia się mandatu (z wyjątkiem uchylenia z powodu orzeczenia TK lub organu międzynarodowego, które może nastąpić w każdym czasie);
- 2) na wniosek organu, którego funkcjonariusz nałożył grzywnę;
- 3) z urzędu.

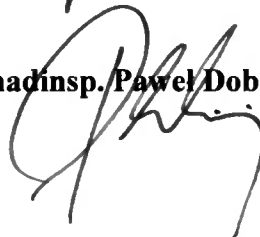
Jak wynika z powyższego, właściwym do wystąpienia z wnioskiem o uchylenie prawomocnego mandatu karnego jest m.in. organ, którego funkcjonariusz nałożył grzywnę – czyli kierownik właściwej miejscowo jednostki organizacyjnej Policji, nie zaś Komendant Główny Policji.

Istotnym jest również, co przyjmuje się w literaturze przedmiotu, że ukarany w przypadku przekroczenia 7-dniowego terminu może zwrócić się do właściwego sądu o uchylenie prawomocnego mandatu z urzędu.

W związku z powyższym Komendant Główny Policji, jako organ działający na podstawie i w granicach obowiązującego prawa, nie ma podstaw, aby podjąć czynności wskazane we wniosku Pana Rzecznika.

Z poważaniem

**nadinsp. Paweł Dobrodziej**





KOMENDA GŁÓWNA POLICJI  
 BIURO KADR, SZKOLENIA I OBSŁUGI PRAWNEJ  
 WYDZIAŁ LEGISLACJI  
 02-514 Warszawa, ul. Puławska 148/150

kpl - 7117 / 412621 JM

**POLECONA-E**

EPO

R

(00)459007731063923263



(00)459007731063923263



Poczta Polska  
 Opłata pobrana \_\_\_\_\_ zł \_\_\_\_\_ gr

2021



Rzecznik Praw Obywatelskich  
 Pan Marcin Wiącek  
 Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich  
 ul. Świdarskiego 77  
 00-090 Warszawa



BIURO RZECZNIKA  
 PRAW OBYWATELSKICH  
 WPŁ. 2021 -09- 22  
 ZAŁ. .... NR .....