



RZECZNIK PRAW OBYWATELSKICH

Warszawa, 17.10.2019

Adam Bodnar

V.7203.68.2019.LK

Starosta Lubliniecki

**ul. Paderewskiego 7
42-700 Lubliniec**

**Żądanie wszczęcia postępowania administracyjnego
w przedmiocie zobowiązania do sporządzenia i przedłożenia przeglądu ekologicznego**

Działając na podstawie art. 14 pkt 6 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich (Dz.U. z 2018 r. poz. 2179, z późn. zm. – dalej jako „uRPO”):

1. żądam wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie zobowiązania Krynicki Recykling S.A. z/s w Olsztynie, ul. Iwaszkiewicza 48/23 do sporządzenia i przedłożenia przeglądu ekologicznego instalacji do uzdatniania stłuczki szklanej, zlokalizowanej w Lublińcu, na działce o nr. ewidencyjnym 1883/109 z arkusza mapy 5 (art. 237 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska, Dz.U. z 2019 r. poz. 1396 – dalej jako „p.o.ś.”);
2. zgłaszam udział w postępowaniu wszczętym z urzędu przez Starostę Lublinieckiego w związku z niniejszym żądaniem.

Uzasadnienie

1. Rzecznik Praw Obywatelskich w związku z informacjami uzyskanymi w trakcie spotkań odbytych z mieszkańcami Lublińca i Jawornika, a także w efekcie korespondencji prowadzonej z Urzędem Miasta Lublińca, podjął do zbadania sprawę uciążliwości związanych z funkcjonowaniem w Lublińcu instalacji do uzdatniania stłuczki szklanej, eksploatowanej przez Krynicki Recykling S.A. z/s w Olsztynie.
2. Z danych będących w posiadaniu Rzecznika wynika, że skutkiem funkcjonowania ww. instalacji jest w szczególności: zapylenie okolicznych nieruchomości pyłem szklanym

(wynikające z emisji niezorganizowanej z instalacji), emisja odorów (pochodząca najprawdopodobniej z procesu technologicznego suszenia stłuczki szklanej), a także emisja hałasu (będąca najprawdopodobniej rezultatem transportu produktu podlegającego przetwarzaniu i przygotowania produktu do przetwarzania). Dodatkowo, z przedstawionych Rzecznikowi informacji wynika, że w wyniku kontroli ww. instalacji prowadzonych przez Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Katowicach, stwierdzano w przeszłości uchybienia przez podmiot eksploatujący instalację przepisom prawa (w szczególności brak pozwolenia emisyjnego, a po jego uzyskaniu – przekraczanie określonych w nim warunków, z którego tytułu nałożona została na podmiot kara biegnąca).

3. Stosownie do art. 237 p.o.ś., w razie stwierdzenia okoliczności wskazujących na możliwość negatywnego oddziaływania instalacji na środowisko, organ ochrony środowiska może, w drodze decyzji, zobowiązać prowadzący instalację podmiot korzystający ze środowiska do sporządzenia i przedłożenia przeglądu ekologicznego. Biorąc pod uwagę, że przez oddziaływanie na środowisko w rozumieniu powołanej ustawy rozumieć należy również oddziaływanie na zdrowie ludzi (art. 3 pkt 11 p.o.ś.), opisane powyżej okoliczności dają, w ocenie Rzecznika, podstawy do zobowiązania podmiotu eksploatującego instalację do sporządzenia i przedłożenia przeglądu ekologicznego. Nie ulega bowiem wątpliwości, że ewentualna nadmierna ekspozycja na pył, odory i hałas w sposób negatywny oddziałuje na zdrowie (w tym zdrowie psychiczne) ludzi.

4. W ocenie Rzecznika, zakres przeglądu ekologicznego – z uwagi na okoliczności uzasadniające jego sporządzenie – powinien zostać ograniczony do oceny wpływu funkcjonowania instalacji na zdrowie (w tym zdrowie psychiczne) okolicznych mieszkańców. Powinien przy tym obejmować – co oczywiste po stosownej weryfikacji okoliczności sprawy dokonanej w toku postępowania administracyjnego – ocenę wszystkich trzech zasadniczych źródeł potencjalnego zagrożenia dla zdrowia ludzi, tj. niezorganizowanej emisji pyłów, emisji odorów i emisji hałasu. W konsekwencji szczegółowych ustaleń faktów w ramach postępowania administracyjnego, zasadne okazać się może również wskazanie w ewentualnej decyzji zobowiązującej do sporządzenia i przedłożenia przeglądu metod badań i studiów. Ma to duże znaczenie zwłaszcza w kontekście braku powszechnie obowiązujących przepisów prawa regulujących metody pomiaru jakości zapachowej powietrza.

5. Weryfikacja okoliczności faktycznych sprawy pod kątem zastosowania art. 237 p.o.ś. winna, zdaniem Rzecznika, odbyć się w szczególności w oparciu o prowadzone przez uprawnione organy kontrole instalacji (w tym także czynności związane z kontrolą transportu odpadów do instalacji), jak również w oparciu o zgłoszenia uciążliwości dokonywane przez właścicieli nieruchomości sąsiadujących (bezpośrednio i pośrednio) z nieruchomością, na której eksploatowana jest instalacja (wedle informacji przekazanych

Rzecznikowi, zgłoszenia takie były kierowane w szczególności do Burmistrza Lublińca, Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego, a także do Starosty Lublinieckiego). Wskazane okazać się może także przeprowadzenie w ramach postępowania dowodu z przesłuchania świadków (okolicznych mieszkańców, pracowników zakładów zlokalizowanych w sąsiedztwie instalacji). Środki te powinny pozwolić na ustalenie skali (częstotliwości, natężenia) zapylenia, emisji odorów i emisji hałasu, w rezultacie umożliwiając precyzyjne określenie zakresu przeglądu ekologicznego oraz metod badań i studiów przeprowadzanych na jego potrzeby. Ustalenia przeglądu ekologicznego będą mogły w takich warunkach zostać wykorzystane do zastosowania działań naprawczych (art. 362 p.o.ś.) lub sankcyjnych (art. 364 p.o.ś.).

6. Zgodnie z art. 378 ust. 1 p.o.ś., organem właściwym w sprawie wydania decyzji w niniejszej sprawie jest Starosta Lubliniecki. Żądanie Rzecznika Praw Obywatelskich wszczęcia postępowania administracyjnego jest dla organu wiążące i powoduje obowiązek wszczęcia postępowania z urzędu (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 6 grudnia 2007 r., sygn. akt II SA/Wa 1528/07).

W związku z powyższym, wnoszę jak na wstępie.

do wiadomości:

1. Burmistrz Lublińca
2. Śląski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska
3. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Lublińcu